



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zadru  
Zadar, Ulica plemića Borelli 9

Poslovni broj: GŽ-166/2026-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, u vijeću sastavljenom od sudaca Eugena Škunce, predsjednika vijeća, Sanje Dujmović, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća, te Igora Delina, člana vijeća, u izvanparničnom predmetu predlagatelja Financijske agencije, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Pere Adžamića, OIB: 3134487360, iz Selišta, Đure Deželića 86, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Sisku, protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-94/2025-8 od 2. veljače 2026., u sjednici održanoj 22. travnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republike Hrvatske i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-94/2025-8 od 2. veljače 2026.

### Obrazloženje

1. Uvodno označenim rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

" I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača – Pero Adžamić, OIB 13134487360, iz Selišta, Đure Deželića 86.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - Pero Adžamić, OIB 13134487360, iz Selišta, Đure Deželića 86.

III. Oslobađa se potrošač - Pero Adžamić, OIB 13134487360, iz Selišta, Đure Deželića 86, od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. PN-37/21-IZ.NA.-AKT, - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančićeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 07.11.2025., glavnica: 0,00 EUR, kamata: 11,84 EUR, trošak: 202,75 EUR, naknada Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje: 19,91 EUR - tražbina u iznosu od 234,50 EUR;

2. Ovr-762/2023, - vjerovnik (1) SVEA EKONOMI d.o.o., ULICA DAMIRA TOMLJANOVIĆA - GAVRANA 11, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 17863542417 zaprimljena 13.06.2023., glavnica: 465,86 EUR, kamata: 189,75 EUR, trošak: 169,29 EUR, - tražbina u iznosu od 824,90 EUR;

3. PN-37/21 -IZ.NA-AKTIV, - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančičeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 08.05.2025., glavnica: 1.897,28 EUR, kamata: 596,36 EUR, trošak: 0,00 EUR, naknada Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje: 132,72 EUR - tražbina u iznosu od 2.626,36 EUR;

4. Ovr-1468/2025, - vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305 zaprimljena 01.07.2025., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 7,06 EUR, trošak: 59,29 EUR, - tražbina u iznosu od 130,07 EUR;

- dakle, u odnosu na neizvršene osnove za plaćanje pod točkom 1.- 4. ukupni iznos glavnice je 2.629,61 EUR (zajedno sa iznosom troška iz točke 1. koji se smatra glavnicom), ukupni iznos troška je 228,58 EUR, ukupni iznos kamate je 805,01 EUR, a ukupni iznos naknade Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje je 152,63 EUR.“

2. Protiv uvodno označenog rješenja žalbu je izjavio vjerovnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Posebno ukazuje na odredbe Zakona o zaštiti potrošača navodeći kako intencija zakonodavca nije bila da se svi potrošači oslobode svih obveza već da se određene fizičke osobe odnosno potrošači oslobode obveza vezanih za njihovo djelovanje na tržištu ili u vezi s tim djelovanjem ili da se oslobode obveza nastalih u okviru njihove djelatnosti (obveze iz djelatnosti koju obavlja ili je obavljala). U konkretnom slučaju obveza potrošača po predmetnoj osnovi za plaćanje PN-37/21 nastala prema vjerovniku odnosi se na povrat isplaćene zajamčene minimalne naknade iz sustava socijalne skrbi, one nisu obveze koje je potrošač preuzeo sklapajući pravne poslove na tržištu već su te obveze potrošača nastale kao rezultat prisilnih pravnih normi. Stoga, na navedene obveze ne može se primijeniti navedeni Zakon niti se potrošač može osloboditi istih. Slijedom navedenog predlaže uvažiti žalbu i preinačiti prvostupanjsko rješenje odnosno ukinuti isto i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. Vjerovnik ne konkretizira bitne povrede odredaba postupka, a ovaj drugostupanjski sud ispitujući pobijano rješenje nije našao da bi pri donošenju istog sud prvog stupnja počinio bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23, 80/22, 114/22 i 155/23.; dalje ZPP), na koje povrede ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti u smislu

odredbe čl. 365. st. 2. ZPP u svezi čl. 381. istog Zakona niti da je pogrešno primijenio materijalno pravo.

6. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem otvorio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, isti zaključio, a potrošača oslobodio od preostalih obveza, između ostalog, u pogledu osnove za plaćanje oznake PN-37/21-IZ.NA-AKT u odnosu na kamatu u visini 11,84 eura, trošak 202,75 eura, naknadu Financijske agencije za provedbu osnove za plaćanje 19,91 eura odnosno ukupno 234,50 eura, ali i osnove za plaćanje PN-37/21-IZ.NA-AKT zaprimljena 8. svibnja 2025. u iznosu od 2.626,36 eura (glavnica 1.897,28 eura, kamata 596,36 eura i naknade Financijskoj agenciji 132,72 eura). Tako donesenu odluku prvostupanjski sud obrazlaže kako vjerovnici potrošača iz prijedloga Financijske agencije u povodu poziva iz oglasa nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa tako da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jedinstvenog postupka stečaja nad imovinom potrošača odnosno da postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15., 67/18. i 36/22.; dalje ZoSP), pa je primjenom i odredbe čl. 79.a. istog Zakona prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

7. Po ocjeni ovog drugostupanjskog suda neosnovanim se ocjenjuje žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, kao i žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

8. Žalitelj se poziva na odredbu čl. 4. st. 2. ZoSP kojom je određeno da se potrošačem, u smislu tog Zakona, smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao i djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti i u svezi s time tvrdi da je u konkretnom slučaju riječ o obvezi koju potrošač nije preuzeo sklapajući pravne poslove na tržištu već obvezi potrošača nastaloj kao rezultat prisilnih pravnih normi.

8.1. Žalbeni navod u pogledu primjene citirane odredbe ne dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, vjerovnik u prilog svojih tvrdnji kako se predmetna osnova ne može smatrati pravnim poslom potrošača i trgovca nije dostavio dokaz, a osim toga žalitelju je odgovoriti da je 14. lipnja 2024. održan sastanak predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog dijela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, na kojem sastanku je u odnosu na pitanje: "Može li potrošač biti oslobođen obveze utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom jer se "ta osnova ne može smatrati pravnim poslom potrošača i trgovca koji ne ulazi u područje profesionalne djelatnosti potrošača" ili se potrošač ne može osloboditi samo onih preostalih obveza određenih u članku 77. stavku 1. Zakona o stečaju potrošača?" zaključeno da se "Potrošač ne može osloboditi samo onih preostalih obveza određenih u članku 77. stavku 1. Zakona o stečaju potrošača."

9. Slijedom navedenog kako se u konkretnom slučaju ne radi o ni jednoj od obveza iz čl. 77. st. 1. ZoSP i potrošač se iste može osloboditi kako je to odlučeno pobijanim rješenjem nije od utjecaja na donošenje ove drugostupanjske odluke žalbeni navod kojim žalitelj ukazuje na odluku ovog drugostupanjskog suda donesenu prije gornjeg zaključka, kao ni navod kojim vjerovnik ukazuje na rješenje Vrhovnog suda Republike

Hrvatske broj Rev-609/2021 od 17. studenoga 2021. budući da je u istom predmetu bila riječ o obvezi uzdržavanja koje obveze se dužnik odnosno potrošač ne može osloboditi po odredbama ZoSP.

10. Kako je, dakle, ovaj sud ustanovio da ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti, to je primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP odlučeno kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Zadru, 22. travnja 2026.

Predsjednik vijeća

Eugen Škunca

Broj zapisa: **9-30887-09845**

Kontrolni broj: **03ea5-36eeb-20c0a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.